



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-67/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika TECHNO DOMUS AGRAM d.o.o., OIB 07046376940, Zagreb, Savska cesta 32, 31. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika TECHNO DOMUS AGRAM d.o.o., OIB 07046376940, Zagreb, Savska cesta 32, za otvaranje predstečajnoga postupka.

### Obrazloženje

Dužnik je ovome sudu 7. siječnja 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen 8. siječnja 2020. U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zbog blokade računa.

Dužnik je uz prijedlog dostavio Potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 7. siječnja 2020. (iz koje proizlazi da je na taj dan evidentirano 55 dana neprekidne blokade i da nepomirene obveze iznose 221.937,31 kn) i Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom od 7. siječnja 2020.

Rješenjem suda od 10. siječnja 2020. dužnik je pozvan dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kako je navedeno u izreci tog rješenja.

Podneskom od 25. siječnja 2020. dužnik je dostavio tražene dopune prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Uvidom u isprave priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud je utvrdio da je dužnik dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu "popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" naveo postupke koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci, Visokih trgovačkim sudom Republike Hrvatske i Financijskom agencijom.

Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik, osim navedenih postupaka, stranka i u postupku koji nije naveo u svom popisu i to:

- pred ovim sudom poslovni broj Povrv-3292/2019 tužitelja Uniqa osiguranje d.d. protiv tuženika Techno domus j.d.o.o. OIB 16077447996, Kostrena, Vrh Martinšćice 83/C.

Pri tome se napominje da je društvo Techno domus j.d.o.o. OIB 16077447996, Kostrena, Vrh Martinšćice 83/C, pripojeno dužniku TECHNO DOMUS AGRAM d.o.o., OIB 07046376940, Zagreb, Savska cesta 32

Naime, uvidom u sudski registar utvrđeno je da je rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-19/32932-2 od 4. listopada 2019. upisano pripajanje pripojenog društva Techno domus j.d.o.o. u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj TECHNO DOMUS AGRAM d.o.o. (ovdje dužnik).

Sukladno odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja.

Dakle, dužnik je danom upisa pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja (konkretno – 4. listopada 2019.) kao društvo preuzimatelj preuzeo obvezu koja je predmet parničnog postupka poslovni broj Povrv-3292/2019, ali taj sudski postupak nije naveo u popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka.

Uvidom u navedeni predmet poslovni broj Povrv-3292/2019 sud je utvrdio da je pripojeno društvo Techno domus j.d.o.o. podnijelo prigovor protiv rješenja o ovrsi po zastupniku po zakonu Jadranu Topčagiću, koji je ujedno zastupnik po zakonu dužnika kao društva preuzimatelja i koji je u ime dužnika podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Osim toga, dužnik nije naveo tražbinu vjerovnika Uniqa osiguranje d.d. ni u popisu obveza dužnika (list 41. spisa), prijedlogu predstečajne nagodbe (list 44. spisa), analizi svih tražbina prema visini i vrsti (list 53. spisa) te ponudi vjerovnicima u predstečajnom postupku (list 54. spisa).

Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima

ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-5697/18 od 10. listopada 2018.).

Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik (odnosno društvo pripojeno dužniku kao društvu preuzimatelju) bio stranka u navedenom postupku i da je dužnik (kao društvo preuzimatelj) morao znati za postojanje tog postupka (budući da je pripojeno društvo po zastupniku po zakonu Jadranu Topčagiću, koji je ujedno zastupnik po zakonu dužnika kao društva preuzimatelja, u ime pripojenog društva podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi), ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno u posebno dostavljenom popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 31. siječnja 2020.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17893-7ddb9**

Kontrolni broj: **073b4-de7e5-138d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.